



**ALMANACH VIA EVRASIA, 2016, 5.**  
**СКОК В БЪДЕЩЕТО:**  
**ГОЛЯМА ЕВРАЗИЯ ИЛИ ГОЛЯМА ЕВРОПА?**  
**В ПАМЕТ НА ПРОФ. ХРИСТИНА МИРЧЕВА**

**ISSN ONLINE 1314-6645**

***Игор Бузовски,***  
експерт от Аналитическия център ЕсооМ, Беларус

## **ИНФОРМАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В СТРУКТУРЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ**

Современный контекст развития социума, характеризующийся как стадия радикальных перемен, диктует необходимость переосмысления концепций, теоретических знаний, практических механизмов, обеспечивающих эволюцию общества. Проявляются такие стороны развития цивилизации, которые вступают в жесточайшие противоречия, подвергая сомнению, переосмыслению фундаментальные основы, как макропроцессы, так и отдельных смысловых категории, обеспечивающих жизнедеятельность человечества. Грандиозные изменения, происходящие сегодня в мире, сравниваются теоретиками с переходом общества от каменного века к железному. Возникают совершенно новые формы коммуникаций, организации человеческого труда, формирования

культурологических традиций и ценностных ориентиров. Для обеспечения анализа, понимания и прогнозирования процессов, происходящих в таком чрезвычайно сложном и многомерном образовании, как общество, люди прибегали к самым различным теориям, научным познаниям в разных областях. Но новые теории, появление нового должно быть актуально, универсально, не должно быть исключительно для современных процессов. По мнению А.Эйнштейна, история научного познания свидетельствует о том, что фундаментальные понятия и представления науки никогда не могут быть окончательными. «Мы всегда должны быть готовы, – писал он, – изменить эти представления», изменить аксиоматическую базу науки, чтобы обосновать факты «логически наиболее совершенным образом»<sup>1</sup>.

Только в середине 20 века, как отмечает С.А.Шавель, общество стали понимать, как систему, соотнося ее прежде всего со страной – государством. Системный подход к обществу позволяет выделить, во-первых, его целостность, понимаемую как единство частей и элементов, образующих неаддитивное множество (целое больше суммы частей); во-вторых, структуру как закон связи элементов между собой в рамках целостности; в-третьих, особую форму реагирования, когда воздействие на одну из подсистем передается на другие, побуждая к соответствующим изменениям все общество; в-четвертых, иерархичность в кибернетическом смысле, то есть каналы прямой и обратной связи (входящей и нисходящей информации, реализуемая как «вертикаль власти»); в-пятых, способность к самоорганизации и восстановлению устойчивого состояния (социального порядка) как необходимое условие инновационного развития<sup>2</sup>.

«Трансформационный процесс зиждется на диалектическом преодолении существенных элементов старого порядка, выработке новых целей и формировании новых специфических способов их достижения. По самой своей сути он нацелен на новое качество явления или системы»<sup>3</sup>.

Следует отметить концептуальность осознания такого понятия как преемственность опыта предыдущих поколений и принципиальное требование (при обеспечении созидательной деятельности общества) об акцентуации на фундаментальных ценностях, сформированных на культурологических, религиозных, нравственных устоях, проверенных временем.

---

<sup>1</sup> Собрание научных трудов/ А.Эйнштейн. М., 1967. Т. 4, с. 136.

<sup>2</sup> Общественная миссия социологии/ С.А.Шавель. Мн.: «Беларуская навука», 2010, с. 11.

<sup>3</sup> Переходное общество: Проблемы системной трансформации/ А.Н.Данилов. Мн.: ООО «Харвест», 1998, с. 10.

Практика свидетельствует, что даже частичная утрата ценностных ориентиров, исторически обусловленного культурного фундамента общества влечет за собой сбой в работе всего общественного организма. Деформация ценностей, разрыв межпоколенных связей приводят к дезинтеграции, «размыванию» консолидирующего начала и как следствие – социальной нестабильности общества.

Для объяснения нового в эру информации нужно переосмыслить старое, в том числе нужна не теория информационного общества, а нужна теория общества, которая рассматривала бы себя, как часть общества, как подсистему.

Необходимо отметить, что весьма тщательно разработанные специалистами в области социальной психологии, психологии вопросы по анализу и разрешению проблемных, конфликтных ситуаций межличностного характера имеют немалую ценность и для сферы знаний в области масштабных социальных, общественных процессов.

Личностные процессы, являющиеся неотъемлемой частью общественных реструктуризаций имеют огромное значение в определении стратегий развития социума. Личность современной информационной эпохи – это не просто человек, обладающий исторически обусловленной степенью разумности, социальной ответственности и ведущий образ жизни, соответствующий идеалам и нормам его эпохи.

Сегодня понятие личности неотделимо от способности к активному, созидательному творчеству, умению не только воспринимать, использовать и передавать информацию, но и эффективно реализовывать ее созидательный потенциал, внедрять новые технологии, вносить посильный вклад в совершенствование качества жизни и развитие государства<sup>4</sup>.

Наиболее подходящим понятием, позволяющим выразить основную характеристику личности, является понятие «ценностной ориентации личности». Это понятие трактуется достаточно широко, включая в себя также понятия интереса, установки, направленности, цели в их социально-психологическом и духовном аспектах. Под ценностными ориентациями понимают особое субъективное, индивидуализированное и мотивированное отражение в психике и сознании человека, социальной группы ценностей общества на конкретном этапе исторического развития<sup>5</sup>. Ценностные ориентации – допустимый предел, социальные рамки возможностей поведения. Понятие ценностной ориентации выражает

---

<sup>4</sup> Педагогическая культурология. Методология и методика постижение культуры/ М.А. Ариарский. СПб.: Концерт, 2012. Т.1.

<sup>5</sup> Основы социально-психологической теории / Б.Д. Парыгин. М. Мысль, 1996.

личную значимость культурных ценностей, определенность и направленность различных видов духовной и практической деятельности человека.

Если обратиться к известной пирамиде потребностей А. Маслоу, то ее культурно-ценностная составляющая одномерна, хотя и находится на вершине «треугольника». В то же время социум – измерение многомерное, которое необходимо рассматривать во всем многообразии взаимосвязей и взаимозависимостей.

При рассмотрении личности и общества в единстве процессов, необходимо отметить три основные составляющие. Условно обозначим их как (Я-1 «хочу»), (Я-2 «надо») и (Я-3 «цель»).

### **Рисунок 1 – Модель формирования «вектора нормы» в социуме**

В структуре целостной системы (Я-1 «хочу») аккумулирует первичные физиологические потребности в пище, в одежде и т.д. С данными потребностями человек рождается. На этом этапе сформированы побуждения, желания, животные инстинкты.

(Я-2 «надо») первичные социальные регуляторы (нормы, социальные институты) формируют осмысленность и характер действия, осознание обязательств. Являясь единицей социального, человек обязан наряду со своими желаниями, потребностями выполнять различные требования социума (выраженных в своде законов, правил, нравственных и духовных канонов и т.д.), ограничивать себя в определенной степени.

К примеру, если хочешь есть – надо взять ложку, если хочешь проехать в автобусе – нужно купить билет, хочешь водить машину – необходимо получить права и т.д. Свод данных ограничений, выдвигаемых обществом, может быть безграничен, равно как и количество желаний, потребностей, раскрывающихся как веер, все с большим многообразием при удовлетворении первичных.

(Я-3 «цель») при постоянном противоборстве внутренних сил между Я-1 и Я-2 призвано обеспечить приемлемое решение как для личности, так и для общества, формируя так называемый «вектор нормы» – «золотую середину» между двумя полюсами: эгоистического абсолютистского желания и осознания обязанности, колеблющейся от жертвенности до фанатизма. Я-3 «цель» в системе выражено идеалами, жизненными смыслами, ценностями, сформированными в ходе исторического развития через культуру, религию, а также общественно-политические формирования.

В случае отклонения «вектора нормы» в соответствии с жизненными установками (Я-3) в сторону желаний, потребностей (Я-1), у личностей, в обществе начинает преобладать ничем неограниченный индивидуализм, правовой нигилизм, отсутствие социальной ответственности, потребительское отношение ко всему и вся. В крайнем отклонении (либо полном устранении компонента Я-1) происходит формирование преступного поведения, заинтересованного только в достижении своих потребностей в соответствии со своими убеждениями, правилами, ценностями. Мои права, мне все должны, пусть весь Мир подождет, Я и только Я....

При отклонении «вектора нормы» в сторону Я-2 «надо» происходит абсолютизация требований, проявляющаяся в высоком понимании жертвенности, негативных формах радикализма, в нездоровом отношении к себе с акцентом на отказ от своих естественных потребностей. В случае полного нивелирования Я-1 «хочу» мы можем наблюдать формирование фанатичных настроений, типологию монаха с целями, ценностями, жизненными смыслами, направленными на удовлетворение требований условно определенного свода правил.

Устранения компонента Я-3 «цель», обеспечивающего функционирование «вектора нормы», приводит к дисбалансу всей системы, к ее заболеванию при котором внутренний конфликт подобен психическому заболеванию, когда хаос в поступках, решениях не позволяет структурировать, прогнозировать собственные действия. Наступает своеобразная шизофрения общества.

Регулятор «вектора нормы» выраженный в идеалах, жизненных смыслах, ценностях, таким образом, является тем важнейшим элементом координации общественного развития, обеспечивающим ее равновесие и защиту от возможных деструктивных отклонений маятника, чреватых нестабильностью общественного развития, разбалансировкой или даже распадом общественного строя. Таким образом здоровая целостная система предусматривает обязательное участие всех трех составляющих.

Современный этап развития нашего общества – один из сложных и драматических исторических периодов, во многом весьма противоречивый. Общественные процессы затрагивают непосредственные жизненные интересы всех объективных их участников. Они вызывают разное отношение к ним, разную их оценку, порождают определенные страхи, что общество «потеряло» или «теряет» накопленный авторитет тех или иных культурных, духовных ценностей. Ведь не секрет, что в такие переломные моменты происходит и естественный процесс переосмысления прежних социальных, экономических и идеологических

ориентиров, отказ от некоторых, а порой и очень многих стереотипных представлений о ценностях.

Объективные обстоятельства таковы, что разные люди, группы, слои, общественные силы совершенно по-разному, вплоть до прямой противоположности, оценивают одни и те же социальные процессы и события, факты и явления культуры, научные достижения. О том, что это совершенно нормальное состояние, свидетельствует весьма бурный процесс переоценки ценностей, который сегодня охватил практически все сферы жизни не только отечественного, но и мирового сообщества. Данный процесс, однако, протекает далеко не всегда гладко и однозначно.

По мнению многих социологов, отрицание прежних высших смыслов и идеалов объективно обусловило возникновение «экзистенциального вакуума» (мировоззренческой, смысловой, идеологической пустоты) в общественном сознании. По утверждениям авторитетного австрийского психолога В. Франкла (1905–1997), поиск смысла жизни – это основная мотивация человеческой жизни. Поэтому идейное опустошение 90-х на постсоветском пространстве закономерно привело к потере смысловых ориентиров, а затем и к полной дезорганизации. По утверждениям В. Франкла, в наши дни у людей хватает средств на жизнь, но нет ничего, для чего стоило бы жить. Три грани этого синдрома – депрессия, агрессия, наркомания – обусловлены тем, что называется «экзистенциальным вакуумом» – чувством пустоты и бессмысленности жизни»<sup>6</sup>. На смену марксистско-ленинской доктрине в поисках утраченных смыслов были вживлены идеологические устои основанные на либеральной системе взглядов на экономику и социум. То, что либеральные взгляды точно также формируют компоненту Я-З свидетельствует, например, точка зрения австрийского экономиста Людвиг фон Мизеса (1881–1973) – одного из основоположников классического рыночного либерализма. Дабы подчеркнуть исключительную важность мировоззренческой (смысловой, идейной) составляющей во всякой, в том числе и либерально-рыночной системе этот ученый в своем фундаментальном труде «Либерализм в классической традиции» писал: «Человеческим поведением руководят идеи. Все, что

---

<sup>6</sup> Человек в поисках смысла / В.Е. Франкл; пер. с англ. М. Маркус. – Вашингтон, 1985. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.ru/DPEOPLE/frankl.txt> – Дата доступа: 25.11.2016.

делают (и имеют) люди, является результатом теорий, доктрин, убеждений и умонастроений»<sup>7</sup>.

Таким образом, в конце прошлого века в результате отказа от господствовавшей на постсоветском пространстве «идеологии ответственного коллективизма» в пользу пришедшей ей на смену «идеологии либерального индивидуализма» вектор нормы в структуре общества его целеполагания смещен в иное, диаметрально противоположное положение с явным превалированием Я-1 (рис. 1).

Роль механизмов, обеспечивающих здоровое общество, формирование основной составляющей – Я-3 как регулятора вектора нормы, объективно возрастает, потому что без этого невозможно никакое развитие. Адекватное формирование ценностных установок, трансформация человека от крайних позиций отклонения в область эгоистичного «Я хочу» к коллективистскому «Я должен» подразумевает осознание того, что его предназначение сводится не только к потреблению, но и к жертвованию (благами, трудом, временем, жизнью) во имя членов семьи, своего народа, государства, человечества в целом (см. рис. 1).

Каждый участник общественных процессов от наемного работника до владельца собственного крупного бизнеса – обречен постоянно решать одну и ту же хозяйственную задачу: что делать с полученным доходом – банально потратить на текущее личное потребление либо пожертвовать сиюминутными потребностями во имя развития, ради будущего, во благо потомков? Израсходовать заработную плату на отдых у моря или отложить ее на учебу своих детей? Купить престижный автомобиль либо построить квартиру своим внукам? Приобрести роскошную яхту или инвестировать в создание нового предприятия? Эти и множество других аналогичных проблем, сводящихся к фундаментальной дилемме «проедание – инвестирование», ежегодно, ежедневно, ежечасно принимаются решения в системе базовых координат «Я хочу» – «Я должен». Тем самым мы делаем принципиальный выбор между деградацией и развитием, а значит, между гибелью и выживанием.

Если в обществе процветает безответственное потребление, его члены озабочены лишь частными интересами и индивидуальными запросами в ущерб развитию, то текущее благоденствие неминуемо рано или поздно будет парализовано общественными болезнями глубинных материях.

При этом очевидно и то, что выбор в направлении вектора нерационального «Я должен» в ущерб прагматично-расчетливому «Я хочу»

---

<sup>7</sup> Либерализм в классической традиции / Людвиг фон Мизес / Пер. с англ. – М.: ООО «Социум», ЗАО «Издательство «Экономика», 2001, с. 191.

может быть сделан исключительно под воздействием общественных институтов, формирующей в обществе «нерасчетливые» идеалы, «непрактичные» высшие ценности и смыслы, мало чего общего имеющие с примитивной жадой потребления, удовольствий и денег. И в этом смысле идеология – есть ключевой источник конкурентоспособности экономики, фундамент государственности, основа выживания нации. Идеология – это важнейший политико-экономический институт, недооценка значимости которого чревата нравственной деградацией нации, разрушением экономики, потерей суверенитета, гибелью национального государства.

В ходе исследований Центра социологических и политических исследований Белорусского государственного университета было отмечено, что неизбежным компонентом трансформации структуры общественного сознания выступает ценностный конфликт. При этом изменение менталитета напрямую связано с процессом социализации и в отличие от политических, экономических трансформаций не может подвергаться быстрым переменам. Они продолжают влиять друг на друга и могут вызывать кризис личности и системы. Люди становятся заложниками событий, которыми не умеют управлять, оказываются в условиях социально-психологического напряжения, состояния травм<sup>8</sup>.

В связи с этим, одна из узловых и наиболее сложных задач государства связана с формированием у самых разных групп населения целостной, здоровой системы общественного развития. Ценности невозможно навязать, это индивидуальный путь каждого. В то же время общество должно активно участвовать в формировании жизненных смыслов, мировоззренческих и культурных установок, преемственности традиций и ценностей.

Одновременно сложность состоит в том, что задачей общества и государства в формировании целеполагающих установок (вектора нормы) личности становится смещение своего влияния и регламентирующего ресурса в сферу мотивации, побуждения человека на платформе преемственности к социальной деятельности, активной гражданской позиции. Для того, чтобы жить и действовать с большей эффективностью и с наименьшими потерями, общество должно освоить те духовные ценности, которые создали предшествующие поколения, обеспечить преемственность.

---

<sup>8</sup> Ценностный мир современного человека: Страны Восточного партнерства, Европейский союз и Россия в международных проектах по изучению ценностей/ Д.Г.Ротман [и др.]; под ред. Д.М.Булышко, А.Н.Данилова, В.В.Правдивца, Д.Г.Ротмана. Мн. БГУ, 2016.



Целостность личности во многом определяется тем, что человек всегда ориентирован на определенную систему ценностей, которая в структуре личности является центром, определяющим жизненную направленность поведения.

Ценностная установка всегда действует на основе избирательного отношения человека к материальным и духовным благам. Это проявляется в отношении человека к усвоению социальных норм, в выборе профессии, вида деятельности, в определении круга своих друзей, идеалов и жизненных целей.

Объединяя определенные интересы разнообразными идейными, нравственными и эстетическими средствами, система ценностей оказывается важнейшим источником непосредственных мотивов поведения, основным регулятором общественной деятельности.

В условиях глобальной информатизации общества, возрастающей динамики всех социальных процессов основная роль в формировании ценностных ориентаций личности и общества переходит к медиакультуре и средствам массовой информации (далее – СМИ). Даже о традиционной национальной культуре современный учащийся узнает, как правило, из интернет-источников, которые в урбанизированном мире все чаще предшествуют знакомству с ее материальными воплощениями. Именно медиакультура и СМИ, контент национальных интернет-ресурсов становятся основными инструментами развития культурологической составляющей социальных процессов.

Современный социум ставит сложнейшую проблему подготовки индивида к жизни в поликультурном мире, где личность, сохраняя идентификацию с определенной культурой, вырабатывает в себе способность усваивать общечеловеческие ценности, пользоваться возможностями мировых информационных систем, взаимодействовать с представителями разных культур. Становление личности человека изначально связано с освоением ценностей и нормативов культуры, механизмов взаимодействия в социуме, духовно-нравственных, профессионально-трудовых, общественно-политических, идеологических и др. социальных функций.

Академик В.С. Стёпин определяет культуру как сложную и непрерывно развивающуюся систему, духовный мир, в котором аккумулируются как индивидуальный опыт человека, так и общественный исторический опыт поколений. Кроме этого, он представляет развитие культуры как формирование новых кодовых систем, фиксирующих

программы социального поведения, общения и деятельности<sup>9</sup>. Осознание культуры как кодовой системы, способа кодирования социально значимой информации как никогда актуализирует роль СМИ. Широкие возможности современных СМИ вызывают необходимость изучения механизмов их функционирования и развития, эффективности влияния на формирование идеалов, смыслов, ценностей, духовной связи и исторической преемственности между поколениями.

В отличие от традиционного подхода к изучению эффективности СМИ, ограниченного анализом потребления аудиторией информации, при котором измеряются главным образом масштабы «охвата» СМИ многомиллионных аудиторий, системный подход позволяет обнаружить, что масштабы реального влияния СМИ на социальную активность личности пока еще далеки от ожидаемого. Информация обретает новые формы, меняет специфику так, что, по мнению исследователей, больше трети из общего объёма информации, сообщаемой СМИ, опосредуется и затем дальше передаётся через неформальные контакты<sup>10</sup>.

Значение СМИ действительно весьма велико в современном мире. Именно СМИ в значительной мере формируют наше мировоззрение, взгляды и убеждения. Поэтому неслучайны опасения многих людей, что СМИ активно используются для воздействия на общество и манипулирования им. Невиданные доныне широчайшие возможности для контроля за сознанием и поведением граждан дают глобальная информатизация и компьютеризация общества, делают технически возможным управление индивидуальным, массовым сознанием и поведением. СМИ стали мощнейшим средством и инструментом «целенаправленного конструирования политических порядков»<sup>11</sup>. Проникновение СМИ в жизнь современного общества чрезвычайно многоаспектно. СМИ, взятые как целое и являясь важной составной частью массовой коммуникации общества, несут в себе различные социальные роли, многие из которых, в зависимости от числа типичных социальных ситуаций, приобретают особую общественную значимость.

Это могут быть роли организатора, объединителя общества, его просветителя, формирующие единые социокультурные ценности. Но они

---

<sup>9</sup> Цивилизация и культура / В.С. Степин. – СПб.: СПбГУП, 2011, с. 42, 49.

<sup>10</sup> Регионально-психологические факторы профессиональной подготовки управленческих кадров в системе образования / Л.И. Мухамедова. – М.: Изд-во Рос. акад. гос. службы, 1998, с. 26.

<sup>11</sup> Политология: политическая теория, политические технологии : Уч. для студ. вузов / А.И. Соловьёв. – М.: Аспект Пресс, 2001, с. 403.

могут выполнять и дезинтегрирующую, разъединительную функцию, разрушительную для личности и культурного пространства.

Деятельность СМИ оказывает исключительно большое влияние на социально-психологический и нравственный облик каждого из членов современного общества, на формирование общественного сознания и жизнь общества в целом. Это обусловлено тем, что всякая новая информация, поступающая по каналам СМИ, соответствующим образом стереотипизирована и несет в себе многократно повторяемые социально значимые ориентации и ценностные установки, которые закрепляются в сознании людей. «Информация есть передача, циркулирование многообразия отражённого и взаимоотражённого многообразия жизненного пространства человека»<sup>12</sup>. А в кризисные периоды исторического развития, как отмечал Г. Блумер, люди в состоянии социального беспокойства особенно подвержены внушению, легко откликаются на различные новые стимулы и идеи, а также более податливы информационному воздействию<sup>13</sup>.

Характерной особенностью начала XXI века является бурный процесс информатизации всех сфер современного общества, в связи с чем наблюдается рост значимости информационных технологий, преобразующих традиционные культуры в новые современные формы жизнедеятельности. Одной из таких новых форм на сегодняшний день является медиакультура.

Сам термин «медиа» (от лат. «medium» – средство, посредник) первоначально был введен для обозначения феномена «массовой культуры» («mass culture», «mass media»). Что касается понятия «медиакультура», то оно введено для обозначения особого типа культуры информационного общества, являющегося посредником между обществом и государством, традиционной, «базовой» культурой и ее новыми формами. Медиакультура развивается в общем культурном пространстве и выступает не только проводником, но и регулятором отношений, воздействуя на личность не прямо, а опосредованно, преломляясь через ее внутреннее духовное содержание.

В целом медиакультуру можно определить как совокупность информационно-коммуникативных средств, интеллектуальных и материальных ценностей, выработанных человечеством в процессе

---

<sup>12</sup> Информациология и информационная политика : науч.-метод. пособие / В.Д. Попов. М.: Изд-во РАГС, 2001, с. 22.

<sup>13</sup> Коллективное поведение/Г. Блумер: Пер. с англ. – В: Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Изд-во МГУ, 1994, с. 173.

культурно-исторического развития, способствующих формированию общественного сознания и социализации личности. Сегодня медиакультура – это, прежде всего, интенсивность информационного потока, средство комплексного освоения человеком окружающего мира в его социальных, нравственных, интеллектуальных и иных аспектах.

В данных условиях чрезвычайно важным является духовно-ценностное становление и развитие личности, которая является мощным стратегическим ресурсом государства. И от того, с каким багажом знаний, умений, мировоззренческими установками, духовным опытом она выйдет в самостоятельную жизнь, будут зависеть перспективы развития Беларуси. В связи с тенденциями возрастания степени влияния медиапространства, интернет-среды на общество и вовлечением широких слоев населения в виртуальные коммуникации, можно уже говорить о функциях инкультурации и социализации киберпространства, формирующей идеологические установки, жизненные стратегии и ценностные ориентации. Негативным аспектом данного процесса является то, что медиасреда как опосредованно, так и целенаправленно формирует шаблонное мышление, лишая личность творческого начала, социально-культурной активности.

К основным признакам целевого воздействия на массовое сознание относятся упрощение подачи любого информационного материала, проявляющееся в терминологии борьбы, нетерпимости, культе противопоставления, апелляции к архетипам, исторической памяти. Упрощенная подача материала, ориентация на формирование «клиповости» и бессистемности сознания подменяет сформированные веками социокультурные коды зачастую заимствованными нормами и ценностями, чуждыми тому или иному обществу.

Поэтому обоснованно говорить о переориентации основной целевой функции СМИ с информационной (ознакомительной, ретранслирующей) на функцию влияния, целенаправленного воздействия. В управлении социальными процессами СМИ, таким образом, становятся не средствами массовой информации, а средствами массового воздействия (СМВ), одним из факторов обеспечения национальной безопасности государства. И именно данное определение необходимо принимать во внимание обществу, стремящемуся сохранить свою самобытность и историческую преемственность, сохранить здоровье социума.

Печатные и электронные СМИ, сеть ИНТЕРНЕТ и массмедиа как источники и каналы для работы с информацией в своей совокупности выступают как «информационное поле» того или иного государства. Для получения полной картины ситуации в государстве и с целью

осуществления прогноза развития событий в будущем в ходе исследования должно быть изучено воздействие названного поля на население и его влияние на оценку ситуации в стране и обществе.

Информационное поле – это устойчивая совокупность социальных связей и отношений, в которых информация выступает как социально-политический ресурс, а СМИ – как социальный и политический институт. Данное поле можно трактовать как пространство, имеющее общие исторические, географические, политические, экономические, национальные и культурные границы, определенный, на каждый временной отрезок, набор субъектов данного поля, которые участвуют в сборе, переработке, хранении, интерпретации и распределении информации. Одной из основных функций названного поля является информирование общества о процессах в ключевых, ранее названных, сферах жизни, разъяснение особенностей изменения ситуации в стране и обществе и т. В этой связи предметом дальнейшего анализа должно стать явление, которое можно определить как «информационное воздействие».

Информационное воздействие представляет собой форму влияния на процессы формирования сознания людей, осуществляемое с применением ресурса СМИ в целях изменения уже существующих оценок ситуаций, личных мнений, убеждений, ценностей, жизненных стратегий, национальной и культурной идентичностей для формирования иных поведенческих реакций на происходящие события.

Позитивное информационное воздействие характеризуется положительным влиянием на формирование личностных установок и ценностных ориентаций. При этом получаемая информация должна помочь ее пользователю правильно проанализировать и понять суть происходящего для принятия поведенческих решений. Примерами позитивного информационного воздействия может выступать патриотическое воспитание, политика образования и просвещения, направленные на предотвращение национальных, религиозных и социальных конфликтов. Негативным информационным воздействием является заведомо ложная, искаженная и провокационная информация. Она рассчитана на изменения мировоззрения индивида и последующие неосознанные, радикальные поступки. Следует отметить, что ресурсы и технические возможности Интернета и социальных сетей позволяют осуществлять наполнение и передачу информационного контента, влияющего на взгляды, оценки и суждения населения, как в негативном, так и в позитивном плане. Например, ресурсы СМИ и социальных медиа

активно используются противоборствующими сторонами в политическом конфликте. Как правило, начальной фазой информационного противостояния выступает увеличение материалов и иных форм информационной активности (нагнетание обстановки) с целью привлечения внимания к возникающему противоречию или проблемной ситуации. Следующим этапом выступает «завоевание аудитории» либо консолидация потребителей информационного продукта вокруг рассматриваемого противоречия. Третий этап заключается в массивной информационной обработке аудитории, насыщении информационного пространства материалами и сведениями, позволяющими привлечь часть аудитории на свою сторону. Заключительным этапом является управляемая стороной конфликта итоговая реакция аудитории. Информационное воздействие традиционных СМИ и Интернета (включая социальные медиа) выступает одним из факторов, влияющим на формирование ценностных ориентаций личности. Медиапространство в целом создает условия для возникновения устойчивого интеллектуального фона, который формирует восприятие и последующую поведенческую реакцию индивида на происходящие в стране и в мире события. Роль информационного воздействия на процессы понимания людьми качества функционирования и уровня оценки эффективности основных жизненных сфер (экономической, социальной, политической и духовной) чрезвычайно высока. Общая оценка происходящего влияет на характер поведенческих установок. А, от этого, в свою очередь, зависит стабильность и спокойствие в государстве.

Как отмечается в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, информационная сфера превращается в системообразующий фактор жизни людей, обществ и государств.

Усиливается влияние СМИ на общественную жизнь, активно распространяется практика целенаправленного, в том числе негативного, внешнего информационного воздействия<sup>14</sup>. Поэтому в современном обществе такие понятия, как культура, религия, образование, идеология, СМИ выступают как важнейшие элементы, формирующие всесторонне развитую личность и общество, обеспечивающие национальную безопасность.

---

<sup>14</sup> Об утверждении Концепции национальной безопасности Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Республики Беларусь от 09.11.2010 № 575: в ред. от 24.01.2014. – В: ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информации Республики Беларусь – Мн., 2016.

Человек как существо социальное, наделенное сознанием, может выбирать из многих возможных тот или иной образ жизни, то или иное поведение, тот или иной поступок, он имеет все возможности ориентироваться в своей жизнедеятельности на широкий круг интересов. В этих условиях на первый план выходит социокультурная составляющая социальных процессов, поиск общих консолидирующих оснований, которые объединяют различающиеся своими интересами различные группы людей.

Поиск этих оснований актуализирует тему национальной идентичности. Под идентичностью все чаще понимают как традиционные понятия коллективного самоопределения, так непосредственно механизмы его формирования, встроенность в глобальные социальные процессы.

Исторически Беларусь всегда служила «мостом» между Востоком и Западом, гармонично сочетая в себе черты различных культур и традиций. Отсутствие противопоставлений с иными культурами свидетельствует о таких отличительных чертах развития белорусского общества, как его толерантность, мобильность, ценностное измерение. Сама же белорусская модель развития представляет собой не противопоставление западным нормам и ценностям, а их синтез, конвергенцию.

Работа по противодействию современным источникам внешних и внутренних угроз нуждается в постоянном совершенствовании и коррекции на основании результатов серьезных научных исследований. Решение названных задач, как показывает мировой опыт, невозможно без наличия объективной, достоверной и, что немаловажно, оперативной информации.

Действенным инструментом получения такой информации является социологическая наука, методологический инструментарий которой позволяет сформировать комплексную, содержательную концепцию минимизации и противодействия факторам дестабилизации, основанную на качественном аналитическом материале и эмпирических данных.

Проведенный автором статьи анализ результатов многочисленных исследований, осуществлявшихся на протяжении многих лет ведущими социологическими службами Республики Беларусь показывает, что выявление проблем, связанных с воздействием дестабилизирующих факторов современности, должно осуществляться, путем постоянного изучения особенностей и качественных характеристик функционирования основных сфер жизни общества и определением так называемого «эффекта воздействия» содержательных характеристик этих сфер как на отдельных индивидов, так и на общество в целом.



**ALMANACH VIA EVRASIA, 2016, 5.**

**СКОК В БЪДЕЩЕТО:  
ГОЛЯМА ЕВРАЗИЯ ИЛИ ГОЛЯМА  
ЕВРОПА?  
В ПАМЕТ НА ПРОФ. ХРИСТИНА МИРЧЕВА**

**VIA EVRASIA**   
евразийски център